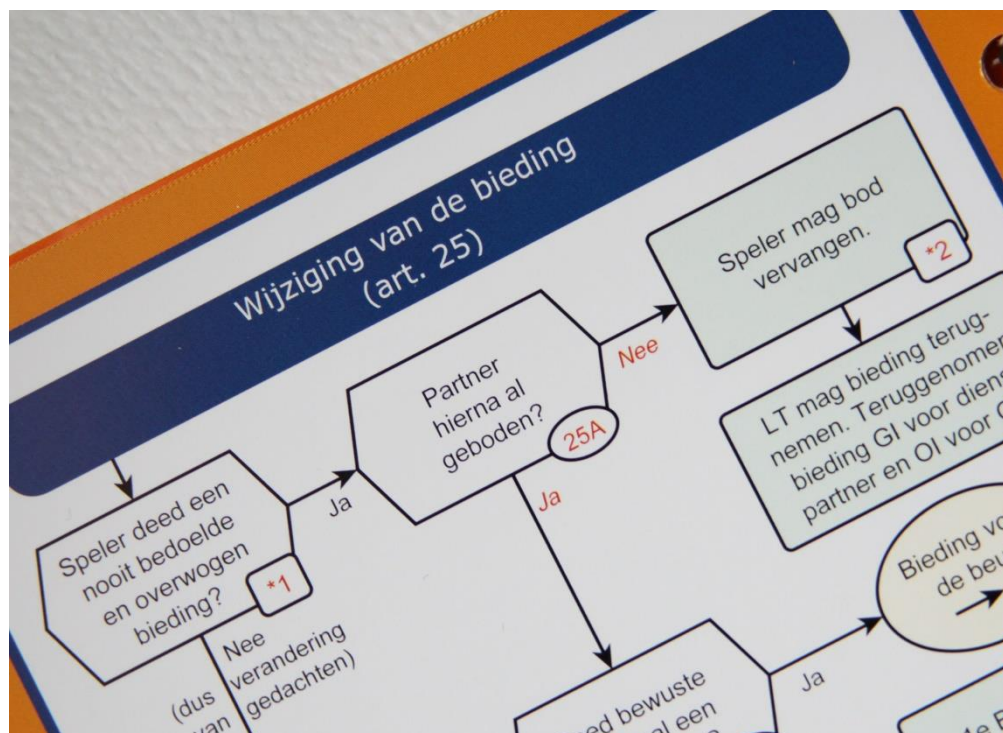




Arbitrair is voor alle gewone bridgers en wedstrijdleiders die in de eerste plaats bridgen voor hun plezier, **ook** na een vermeende overtreding/onregelmatigheid!

Ciska Zuur, Ron Jedema, Siger Seinen en Rob Stravers (redactie) kijken met minstens zoveel plezier naar de voorgelegde vraagstukken, met Ton Kooijman als actief meekijkend en –denkend primus inter paris.

Standaard beginnen we met onze antwoorden op de volgende pagina zodat jij eerst een oordeel kunt vellen.

Mail je vraag naar: rob.stravers128@gmail.com

- Gaat je vraag over een specifiek spel, geef dan ook de volledige spelverdeling, biedverloop en Gever/Kwetsbaarheid.
- Wil je een oordeel over een club/toernooiarbitrage waartegen beroep is aangetekend, dan behandelen we die – eveneens met plezier – als Protestcommissie. Geef dan naast alle spelinformatie ook de visies van alle partijen en wedstrijdleider(s).

Inhoud

02 Vier schuldige paren
 04 Niet gealverteerd 3♥-bod
 06 Twee in één...
 09 Biedfout of verkeerde uitleg?
 11 Wel of niet OI-gebruik?
 13 Vreemde 'Multi Landy'

Vier schuldige paren

In de derde ronde op onze clubavond in de A lijn wilde een speler aan tafel 5 arbitrage. Het bleek dat in spel 20 in Noord 15 kaarten zaten en in West 11. Dit spel is dus verkeerd teruggestoken en dit werd pas ontdekt tijdens het spelen in de derde ronde.

De verwisseling moet in de eerste ronde zijn gebeurd (in de tweede ronde was deze tafel niet bezet). Desgevraagd blijkt, dat er inderdaad een discussie aan de tafel in de eerste ronde is geweest over dit spel en dat de kaarten op tafel hebben gelegen na het spelen.

Ik heb, aan de hand van de spelverdelingen in de computer, het spel hersteld. In de derde ronde kon géén resultaat worden behaald en heb ik 'Niet gespeeld' in laten vullen. Verder heb ik gemeld dat ik er nog verder op terug zou komen als de uitslagen daar aanleiding toe zouden geven.

Zoals het nu is ingevuld heeft het ene paar aan de eerste tafel een bijna-0 en hun tegenstanders een bijna-top. Ik neig ertoe om beide paren een G- te geven, omdat zij het probleem hebben veroorzaakt. Dat zou echter gunstig zijn voor het paar dat tegen de nul aanzat.

Wat is de oplossing hiervoor?

Rob:

Ik zie vier schuldige paren. De twee paren van de 1e ronde én de twee paren van de 3e ronde.

Als noord en west hun kaarten vooraf hadden geteld, was de terugsteekfout op tijd ontdekt (en gecorrigeerd) en hadden ze dat spel zonder probleem kunnen spelen.

Daarom zou ik de oorspronkelijke score van de eerste twee paren handhaven (als dit hun eerste terugstopfout is). En voor de twee paren in de 3e ronde - net als jij deed - Niet Gespeeld invoeren. Van een G+ kan geen sprake zijn, die score wordt alleen gegeven als spelers buiten hun schuld een spel niet kunnen spelen.

Spelers van de 3e ronde die tegen NG protesteren geef ik wél een aangepaste score: G-...

Hopelijk kun je hier goed smakende chocola van maken.

Niet gealerteerd 3♥-bod

Spel 8
W/-

♠HB10942
♥54
♦A103
♣75

♠V8
♥H76
♦965
♣108643

♠73
♥V10832
♦HB74
♣H2

N

W

O

Z

♠A65
♥AB9
♦V82
♣AVB9

W	N	O	Z
p	2♦*	P	2SA*
P	3♥	P	4♥
P	4♠	ap	

2♦ gealerteerd: Multi; 2SA gealerteerd: vraagbod

3♥ niet gealerteerd, maar is "relatief sterk met ♠"

1ste klasse niveau

Na het 4♠ bod wordt de WL geroepen door Oost (zelf arbiter) en meent dat 4♠ 'niet meer mag'.

Twee (echte) WL's hebben overlegd (poll ter plekke had weinig zin, want iedereen heeft het spel gespeeld en het niveau is niet zodanig dat ze daar 'boven kunnen staan'.

WL legt uit aan N dat hij niet mag gebruiken dat Z om welke reden dan ook zijn 3♥ niet begrepen heeft en hij moet aannemen dat N nu een goede ♥-kaart heeft, waarvan hij er zelf ook 2 heeft en dat hij dat duidelijk wel gedaan heeft. Dat ontkende hij ook niet.

Zijn verweer was dat hij door het 2Sa bod weet dat N altijd zowel ♥ als ♠ heeft en dat hij daarom wel mag wijzigen. WL: het 2Sa bod kan van alles inhouden, wellicht was N met een ♠ antwoord wel naar 3SA gegaan, of wilde N alleen zijn sterkte weten.

Terug naar 4♥-3.

Z nogal boos en zegt achteraf dat hij niet eens uitleg heeft gekregen en hij gaat in protest bij de TC/Bestuur, die mij verzoekt om het aan 'Stravers' voor te leggen.

Nabranders van de WL: het weglopen uit een bod van de partner als je preëemptief geopend hebt is sowieso vreemd.

Graag jullie mening.

'Stravers':

2SA vraagt naar kracht, zegt feitelijk niets over de verdeling.

Noord vertelt met 3♥ zijn 6-kaart schoppen, en moet verder bieden alsof zuid inderdaad een 6-kaart schoppen verwacht.

Het wel alerteren van noords 2♦-opening bewijst dat zuid zijn alertkaart weet te vinden. Ook bewijst zuid dat hij weet dat een bod in een kleur dat geen interesse/lengte belooft in die kleur alerteerplichtig is.

Als zuid daarna het 3♥-bod NIET alerteert, is het risico groot dat hij het omgekeerd bieden is vergeten. Noord mag zelfs niet de suggestie wekken dat hij die informatie gebruikt.

Met 4♥ vertelt zuid dat hij ondanks de beloofde 6-kaart schoppen van noord zijn heil liever zoekt in 4♥.

Geen enkele reden voor noord om daar tegenin te gaan.

Ik sta volledig achter het oordeel van de wedstrijdleader: terug naar 4♥-3. De 'nabrand' zou ik weglaten.

Zuid adviseer ik zijn kennelijke boosheid om te zetten in een toon van leergierigheid.

Twée in één...

Noord / Niemand ♠ A 8 7 4 2

♥ A 10 3

♦ A 6 4 3

♣ 4

♠ H V 10 5

♥ 8 2

♦ 10 7

♣ H B 10 3 2

♠ B 9 6

♥ H B 9 7 5

♦ V B 8 2

♣ A

♠ 3

♥ V 6 4

♦ H 9 5

♣ V 9 8 7 6 5

Het bieden gaat als volgt: **West** **Noord** **Oost** **Zuid**
 1♠ 2♥ 1SA-pas

Voordat ik arriveer is 1SA vervangen door pas.

Nadat ik heb vastgesteld dat er geen sprake is geweest van art 25A (onbedoeld 1SA-bod) vraagt ik aan west of hij de pas wil accepteren en leg uit wat het gevolg is als hij de pas wel/niet accepteert. Zo niet: Dan gaat de pas van tafel en zal ik vragen of hij 1SA wel accepteert. Als hij dat doet gaat het bieden zonder verdere rechtzetting verder.

Als hij dat niet accepteert mag zuid kijken of er een ander mogelijk vergelijkbaar bod is.

Vraag 1

Als er geen vergelijkbaar bod voorhanden is, is zuid dan verplicht zijn pas te herhalen (volgens mij wel, omdat de pas een voldoende bieding is). Partner noord moet in dat geval verder passen. Ook als zuid bijvoorbeeld 9/10 pt met een 5krt ♣ zou hebben mag die in deze situatie niet geboden worden).

Ron:

Als zowel de pas als de 1SA niet geaccepteerd worden, gaan we terug naar Zuid. Hij moet zijn bod voldoende maken. Hij heeft al voortijdig zijn correctie getoond, dus hij moet nu verplicht passen.

Vraag 2

Waar ligt de grens in punten bij zuid om het 1SA-bod te vervangen door 2SA als dat in het systeem van NZ 10/11 pt aangeeft en een verdeelde hand met stop in h. (Verander in dit geval b.v ♠3 in ♠V).

Ron:

Als zuid 1SA biedt en dan komt de arbiter aan tafel, mag hij zijn bod vervangen door elk willekeurig voldoende bod. Als dat

voldoende bod niet vergelijkbaar is, moet partner verder passen en komt mogelijk een voorspeelbeperking als NZ gaan spelen.

Vraag 3

Als NZ uiteindelijk de spelende partij wordt zonder dat W nog een kleur heeft geboden, geldt m.i. dat west als Leider noord mag **verbieden** de eerste keer dat hij aan slag komt (in dit geval de uitkomst) in een willekeurig gekozen kleur uit te komen. Ik heb de spelers nog gewezen op deze mogelijke voorspeelbeperking.

Ron:

Helemaal goed.

Vragensteller:

Ron alvast bedankt. Ik heb nog één vraag hierover: is 1SA veranderen in 2SA met 9/10 pt in deze situatie een vergelijkbaar bod? (uiteraard in de situatie dat de pas nog niet was neergelegd.)

Ton:

De vraag of 2SA vergelijkbaar is, is niet relevant, want 27B1a is van kracht: laagste voldoende bod in dezelfde speelsoort.

Overigens is mijn antwoord op die vraag: 'Nee. 1SA 8,9,10 en 2SA 10,11 geeft onvoldoende overlap denk ik zo.

Waar staat dat je moet beginnen met de vraag of de LT de pas accepteert? Je behoort hem eerst de optie aan te bieden het onvoldoende bod te accepteren.

Vragensteller:

Stel even dat het onvoldoende (en op dat moment bedoelde) 1SA-bod – voordat de arbiter is gearriveerd – vervangen wordt door een ander onvoldoende bod, bijvoorbeeld 2♣. Dan deed de overtreder al twee biedingen.

West	Noord	Oost	Zuid
	1♠	2♥	1SA-2♣

Vraag 1

Begin je dan ook eerst met de vraag of de eerste bieding (het 1SA-bod) wordt geaccepteerd?

Vraag 2

Stel even dat het 1SA-bod direct vervangen wordt door 2♣ (met een iets ander handje, van 10 pt).

Na alle uitleg wordt zowel 1SA als 2♣ niet geaccepteerd.

Welk onvoldoende bod moet nu voldoende gemaakt worden
 Het voldoende maken van 1SA levert altijd een verplichte
 pas op voor partner. Het voldoende maken van 2♣ in 3♣
 hoeft nog geen verplichte pas op te leveren (hangt af van de
 systeemafspraken)?

West	Noord	Oost	Zuid
	1♠	2♥	1SA-2♣

Ron:

1SA is een onvoldoende bod en moet vervangen worden door een
 reglementaire bieding.

Als het vervangen wordt door 2♣, is die 2♣ geen reglementaire
 bieding.

- De enige uitzondering is nu dat tegenstander west (na hiervoor
 te zijn bevraagd door de WL) de 2♣ **accepteert**, omdat het
 hem wel uitkomt.
- Als west het vervangende eveneens onvoldoende 2♣-bod **niet
 accepteert**, heeft de overtreder inmiddels zoveel informatie
 verspreid, dat de partner (noord) verder moet passen.
 Overtreder zuid moet dan nog steeds een reglementaire
 bieding bedenken.

Uiteraard volgt er een voorspeelstraf als de overtreder
 tegenspeler wordt, zijn partner mag geen enkel gebruik maken
 van de kennis van die twee biedingen.

Dus is er slechts sprake van één onvoldoende bod: 1SA. De
 andere biedingen zijn niet reglementair, die meteen van tafel
 gaan, tenzij zuid de 2♣ accepteert.

Dan gaat het bieden ongestoord verder alsof 2♣ het enige en
 voldoende bod was.

Ook dan mag zijn partner geen gebruik maken van de boodschap
 van het onvoldoende 1SA-bod.

Biedfout of verkeerde uitleg?

Spel 14
O/-

♠A7643
♥A54
♦A97
♣V3

♠982
♥B92
♦82
♣H10876

♠H5
♥HV86
♦HVB63
♣92

N
W O
Z

♠VB10
♥1073
♦1054
♣AB54

NZ-score	Aant.	Resultaat	Door	Start
+460	1	3SA +2	Zuid	♠9
+400	1	5♦ C	Zuid	♣6
+170	1	2♣ +2	Noord	♥10
+150	1	3♦ +2	Zuid	♣7
-50	3	3SA -1	Zuid	♣8
	3	3SA -1	Zuid	♣6
	3	3SA -1	Zuid	♣10

West	Noord	Oost	Zuid
pas	1♠	pas	pas
pas	2♣	pas	1SA
pas	3SA	pas	2SA
pas			pas

West komt vanwege het 2♣-bod van Noord niet met klaver uit en het contract gaat +2.

Noord zegt na afloop desgevraagd dat hij 2♣ bedoeld had als Checkback Stayman.

Zuid geeft aan dat dat in deze situatie niet opgaat omdat NZ vijfkaart hoog spelen. Hij heeft 2♣ als reëel opgevat en daarom niet gealtereerd. NZ hadden geen systeemkaart bij zich.

OW beklagen zich bij de arbiter omdat ze vinden dat ze misleid zijn en stellen dat Noord vóór de uitkomst had moeten wijzen op een biedmisverstand. De arbiter ging daar niet in mee en stelde dat noord zich vergist had en "fouten maken mag".

Vraag 1: wat is jouw mening?

Vraag 2: stel dat OW voorafgaande aan de uitkomst aan zuid gevraagd hadden naar de betekenis van het 2♣-bod, en zuid had naar eigen overtuiging "reëel" geantwoord, wat zou je dan geoordeeld hebben?

Rob:

Antwoord op vraag 1

Een interessante situatie. Check Back Stayman wordt alleen toegepast na:

Openaar

1 in lage kleur
1SA

Partner

1 in hoge kleur
2♣ Openaar zal daarop partners kleur met een 3-kaart bieden.

Noords 2♣-bod is dus een onmiskenbare biedfout, met alle risico's van dien.

Noord en zuid hebben duidelijk een verschillend idee over het CBS-instrument.

Als CBS een conventie zou zijn die vooral is bedoeld om het bieden van de tegenstanders te storen, zou ik voor aanpassing van het resultaat pleiten.

Omdat CBS echter géén storende conventie is, laat ik het resultaat staan, met een felicitatie aan NZ dat ze niet zelf het slachtoffer zijn geworden van hun fout.

Overigens verbaast mij het 1SA- en 2SA-bod van zuid. Is het bijbod van 1SA mancheforcing?

Antwoord op vraag 2

Ook als zuid 'reëel' antwoordt op de vraag naar de betekenis van noords 2♣-bod, zie ik geen reden om het resultaat aan te passen.

Het kan trouwens écht pikant worden als **oost** voor de uitkomst vraagt naar de betekenis van het 2♣-bod, en **west** daarop uitkomt met klaveren...

Wel of niet OI-gebruik?

Gisteren hadden we een aparte (zeldzame) arbitrage op onze donderdagmiddagclub.

Het betrof dit spel, met enige broodnodige toelichting daarbij ...

West / OW ♠ 9

♥ A

♦ V B 10 9 8 7 6 4 2

♣ 7 5

♠ H 6 5 4

♥ H 7 4 2

♦ 3

♣ V 8 6 4

♠ A V B 7 3 2

♥ V 8 5 3

♦ -

♣ A 3 2

♠ 10 8

♥ B 10 9 6

♦ A H 5

♣ H B 10 9

West	Noord	Oost	Zuid
pas	3♦	3♠	4♥
4♠	5♦	pas	pas
doublet	pas	pas	pas

Noord speelt 5♦ gedoubleerd

Uitkomst: ♣A

Resultaat: 5♦ X C

3♦ werd gealerteerd, en door zuid desgevraagd uitgelegd als ofwel een preëmt in HARTEN, ofwel een erg sterk spel in ruiten.

OW hadden, nadat het spel gespeeld was, moeite met:

- Het 5♦-bod van Noord, immers die had noch de harten-preëmtief, noch de (semi-) forcing ruiten variant. Maar hoorde zijn partners uitleg.
- De pas van zuid, immers die hoort nu een erg sterk spel in ruiten, terwijl hijzelf AHx daarvan bezit.

Hoe zou jij desgevraagd als arbiter dit afhandelen?

Rob:

Ik zou allereerst aan noord vragen waarom hij met deze hand 3♦ opende. Stel dat hij antwoordt: 'Omdat ik deze hand als een sterke hand zie; ik ga uit van acht vaste slagen, zeven in ruiten en ♥A. En dat vertel ik met mijn 5♦-rebid.

Ook kan het antwoord van zuid – op de vraag waarom hij met zijn 12 punten mee, waaronder ♦AH – geen slempoging waagde.

Als de antwoorden op mijn vragen geen aangenaam voelende duidelijkheid geven, gooi ik er een, wellicht twee polls tegenaan.

De pollers met de **noordhand** vertel ik dat 3♦ maar één betekenis heeft: preëemptief met lengte ruiten. Wat bied je in je tweede beurt?

De pollers met de **zuidhand** krijgen wél de uitleg die bij het systeem hoort: een zwak spel met lengte harten of een erg sterk spel met lengte ruiten. Als twee van de vijf pollers iets anders doen dan passen, dan is de kans groot dat het resultaat wordt veranderd in 6♦x-1.

Vreemde 'Multi Landy'

Zuid / OW	♠ V	
	♥ 6 4	
	♦ A 10 7 6 5 4 2	
	♣ 7 6 5	
♠ 9 6 5 4		♠ A B 8 3 2
♥ H 3 2		♥ A B 8
♦ H B		♦ V
♣ A H B 3		♣ V 10 9 8
	♠ H 10 7	
	♥ V 10 9 7 5	
	♦ 9 8 3	
	♣ 4 2	

West	Noord	Oost	Zuid
			pas
1SA	2♦*	pas	2♥
pas	3♦		

*2♦: gealverteerd en uitgelegd als Multi-Landy (belooft hoge 6-kaart)

Het verdere verloop is even niet relevant,

Vraag 1

Mag noord 3♦ bieden? Naar mijn idee alleen in de betekenis dat de harten van zuid vaststaat en dat 3♦ een controle is.
Het mag zeker niet gebruikt worden om in deze situatie een vergissing te corrigeren.

Ron:

Als zuid het 2♦-bod uitlegde als Mult-Landy mag Noord zich daar niets van aantrekken. Noords bedoeling is om zijn lengte in ♦ aan te geven en zuid wil niets van ♦ weten, maar heeft ♥ lengte. Noord heeft 2 harentjes mee, dus geen reden om nu de ♦ nog een keer te bieden.
Formeel moet je hiervoor een spelersraadpleging houden en als er 2 spelers zijn die wel 3♦ bieden, is het een logisch alternatief.

Vraag 2

De tegenpartij mengt zich in de bieding en Oost zou leider worden in een 4♠-contract, ware het niet dat noord nu in de uitpas 5♦ biedt. Is nu 5♦ in de uitpas bieden (los van of dat nou zo zinvol is!!) wél toegestaan?? Volgens mij wel.

Ron:

Hier geldt hetzelfde. Noord moet alle schijn vermijden zich iets aan te trekken van de uitleg van zuid: Hij moet ervan uitgaan, dat Zuid keurig heeft gemeld dat 2♦ betekent dat Noord lengte in ♦

heeft en ondanks dat biedt hij zijn ♥ lengte. Met 2 hartens mee is de fit gevonden

Ton:

De tegenstanders roepen je niet als er 5♦ geboden wordt; dat gaat gedoubleerd 4 down. Dus dan vinden ze ook de verboden 3♦ ineens prima. Ik ben het overigens eens dat 5♦ niet (mede) gebaseerd is op de OI.

Peter:

Alhoewel ik het met de tendens van het antwoord op de 2e vraag eens ben (een spelers raadpleging is noodzakelijk) wil ik even een kanttekening maken bij de opmerking van Ron dat 'zuid niets van ♥ wil weten' en dat noord daarom met zijn doubleton moet passen.

In dat geval zou zuid vanuit – wat ik een negatieve houding noem – bieden (wat hij op een Multi-Landy wel moet, dat is forcing en niet echt dus hij moet bieden), wat ook daadwerkelijk zo is, maar in de ogen van noord zou het juist vanuit een positieve/constructieve houding moeten zijn. En dan kan ik mij heel goed voorstellen dat noord met deze hand (alleen maar ♦A10xxxxx) geen waarde in de hand ziet anders dan in een ruiten contract en dus 3♦ biedt. Maar juist om die reden denk ik dat het onderwerp van een raadpleging zou moeten zijn, want mijn mening hoeft niet die van een ander te zijn.

Siger:

Peter schrijft dat Ron heeft aangegeven dat zuid niets van ♥ wil weten. Ik ga even uit van een schrijffout want Ron schreef dat zuid niets van ♦ wil weten.

Even terug naar de basis.

In het bieden mag een speler alleen gebruik maken van de legale biedingen die zijn gedaan. Elke andere informatie, zoals een alert (of het ontbreken daarvan), een denkpaauze, een zucht of gebaar mag niet worden gebruikt.

Stel je eens voor: je speelt met schermen (je ziet partner niet). Dat betekent dat je een alert van je partner niet ziet (die alerteert zijn schermmaat).

Noord biedt 2♦ in de veronderstelling dat hij zijn ruiten aangeeft. Nu komt de bidtray terug en noord ziet dat zuid 2♥ heeft geboden. Wat betekent dat in de ogen van noord? Zonder conventies lijkt zuid aan te geven dat zuid zeer kort is in ruiten en liever harten speelt. Noord heeft twee harten mee en heeft daarmee geen enkele reden om zijn ruiten te herhalen. Zodra noord alsnog 3♦ biedt, heeft hij de schijn tegen dat hij gebruik maakt van het alert van zuid en dat mag niet.

Wel of geen poll nodig?

Hallo Rob,

West/Niemand

♠ 5 4 2
♥ A H
♦ A 7 6
♣ B 10 9 5 2

♠ 7
♥ 8 7 6 5 4 2
♦ H 10 9 4
♣ H 7

♠ H V 9 6 3
♥ V B 10 3
♦ V 5
♣ V 4

Scores NZ

2 x +100
1 x +50
2 x -50

NZ OW

7 1
4 4
1 7

♠ A B 10 8
♥ 9
♦ B 8 3 2
♣ A 8 6 3

Onder passen van NZ bieden OW:

West

2♦ Uitgelegd als zeer uitgebreide Multi
3♣ Na alert, uitgelegd als sterk met ♣
4♥

Oost

2SA Gealarteerd
3♠
past en zegt dat hij zich heeft
vergist: 3♣ belooft harten

Wat zou je doen als je als arbiter na dit biedverloop door zuid aan tafel gevraagd wordt?

Oost zegt je nog dat er volgens hem niks aan de hand is omdat NZ op geen enkele manier gehinderd zijn in hun bieden.

Volgens afspraken van OW belooft 3♣ inderdaad een slechte zwakke twee in ♥.

4♥ ging 2 down.

Ik ben benieuwd naar jullie reactie.

Rob:

Het gaat dus om die ene matchpunt die dit OW-paar toch nog scoorde ☺.

Ik richt mij op west. West vertelt met zijn 3♣-bod een (zeer) zwakke twee in harten. En moet verder bieden alsof zijn partner die uitleg gaf!

Als oost dan 3♠ biedt kan west dat zien als:

- een controlebod dat de hartenkleur vaststelt;
- vanwege een sterke lange schoppenkleur en niks in harten voorkeur voor een schoppencontract;
- een opvang in schoppen, hopen op een verantwoord 3SA-contract.

Geen van deze drie opties maakt 4♥ tot de aantrekkelijkste reactie. Meer voor de hand liggen: 4♣ als 2^e controle klaveren en 3SA, dekking in de ongeboden kleuren.

West heeft voor mij de pech dat hij te veel de schijn tegen heeft.

Ik zou daarom het resultaat voor beide paren veranderen in West 3SA -3. Kijkend naar de andere scores maakt -4 en erger immers niet uit.

Mocht west een sterke verklaring hebben voor zijn 4♥-bod dat elke twijfel uitsluit, dan laat ik 5 spelers van gelijkwaardig niveau met zijn hand bieden. Waarbij oost uiteraard wél de juiste uitleg geeft. Kiezen minstens 2 spelers voor iets anders dan 4♥, dan gaat ook die ene matchpunt eraan.

Ciska:

Oost corrigeert op tijd (voor de open uitkomst), is de WL toen geroepen? Want de laatst pas van opps = Z mag terug en ik zou daar zou met goede uitleg een X kunnen komen.

Okay, niet gebeurd kennelijk.

W mag de uitleg van O niet gehoord hebben en er zeker geen gebruik van maken dat O zich vergist = OI.

W meent ♥ aan te geven en O biedt 3♠, na het vraagbod 2SA van Oost kan dat geen echte schoppen meer zijn, dus controle op de ♥.

Het 4♥-bod geeft de indruk dat W wél gebruik maakt van de OI, **maar** zie hieronder.

Zonder gebruik van OI dus na 3♠ 4♣-controle. Oost mist de ♦ en biedt 4♥. Nu mag west m.i. passen.

Hij hoeft van mij zijn hoofd niet op een hakblok te leggen.

Bij velen kan west zelfs direct 'afwijzen' na een controlebod door direct 4♥ te bieden.

Wat je zou kunnen pollen is wat W biedt na 3♠, maar ik denk dat alle wests als een haas passen ook al begon O controle biedingen

Ik zie geen probleem = ze komen met de schrik vrij.

Rob: Daarmee geven Ciska en ik twee totaal verschillende rechtzettingen; dus zette ik een poll op onder honderd ontvangers van pakket A (Bridge Training en Arbitrair). Die 'verwerkte' ik in volgorde van binnenkomst.

1^e poller:

Dag Rob,

Pas is mijn idee. Oost weet wat west heeft zodat oost het bod bepaalt.

Groet, André

2^e poller:

Pas (maar punt numero uno: ik zou nooit de gegeven westhand met 2♦ openen).

Alain

Met dit tweede antwoord kan ik de Poll al stoppen. Als twee van de vijf spelers kiezen voor een 'pas' bewijst dat zonder ongeoorloofde informatie passen toch een redelijke optie is.

Daarna volgden nog twee antwoorden: 3SA en nog een 'pas'.